



A Fővárosi Ítéltábla a Winkler, Barna és Társai Ügyvédi Iroda (1012 Budapest, Logodi utca 30., ügyintéző: dr. Winkler Gábor ügyvéd) által képviselt Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata (1042 Budapest, István út 14.) felperesnek – a Dallos Ügyvédi Iroda (1067 Budapest, Szondi utca 23. fsz. 3., ügyintéző: dr. Dallos Zsolt ügyvéd) által képviselt BANGUNAN Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2049 Diósd, Liszt Ferenc utca 15.) alperes ellen előleg visszafizetése iránt indított perében a Budapest Környéki Törvényszék 2021. január 13. napján kelt 3.G.40.312/2020/9. számú ítélete ellen a felperes 10. sorszámon benyújtott fellebbezése folytán indult másodfokú eljárásban – tárgyaláson kívül -meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, és kötelezi az alperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg a felperesnek 48.604.094 (negyvennyolcmillió-hatszáznégyezer-kilencvennégy) forintot, és ezen összegnek 2019. december 24. napjától a kifizetésig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat 8 (nyolc) %-kal növelt értékével megegyező mértékű késedelmi kamatot, továbbá 1.000.000 (egymillió) forint + áfa ügyvédi munkadíjból álló első- és 500.000 (ötszázezer) forint + áfa ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget.

Az ítéltábla kötelezi az alperest, hogy külön felhívásra fizessen meg az államnak 1.500.000 (egymillió-ötszázezer) forint le nem rótt kereseti és 2.500.000 (kétfmillió-ötszázezer) forint le nem rótt fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] A felperes keresetében 48.604.094 forint és ezen összeg után 2019. december 24. napjától a kifizetésig a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:155. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamat megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Keresete jogalapjaként a Ptk. 6:249. § (1) bekezdésére, 6:213. § (1) bekezdésére és a 6:212. § (3) bekezdésére hivatkozott. Állította, hogy az alperessel közbeszerzési eljárást követően megkötött vállalkozási keretszerződés feltételeinek megfelelően 2019. szeptember 20-án és 2019. szeptember 23-án létrejött egyedi vállalkozási szerződésektől még a vállalkozó teljesítésének megkezdése előtt elállt, az alperes azonban nem fizette vissza a kapott előleget.
- [2] Kifejtette, hogy az egyedi vállalkozási szerződések felmondására, illetve azt azoktól való elállásra a Ptk. 6:249.§ (1) bekezdése irányadó, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2.§ (8) bekezdése alapján ugyanis a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre is mögöttesen a Ptk. szabályai alkalmazandók. Ennek 6:249. § (1) bekezdése szerint a megrendelőt megilleti az elállás joga. Hangsúlyozta, hogy az elállás csupán az egyedi szerződésekre vonatkozik, a keretszerződést nem érinti.

- [3] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint az elállás jogellenes volt, az a szerződéseket nem szüntette meg, így a felperesnek nincsen olyan jogcíme, ami alapján az előleg visszajárna. A szerződés megszüntetésére csak a Kbt. speciális és kógens rendelkezései alkalmazhatók, a Ptk. előírásai nem. A Kbt. 131. § (1) bekezdése értelmében az eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel kell megkötni.
- [4] A Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csupán abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, ha az ajánlat elbírálásáról szóló írásbeli összegzés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye. Az, hogy a felperes a korábbi álláspontját megváltoztatta, nem minősíthető akként, hogy ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt nem képes a szerződés megkötésére vagy teljesítésére. Amennyiben az ajánlatkérők a Ptk. szabályai szerint bármikor, indokolási kötelezettség nélkül elállhatnának a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseiktől, az a Kbt. alapelvi szintű sérelmével járna.
- [5] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította, és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 2.105.816 forint perköltséget. Rendelkezett az 1.500.000 forint kereseti illeték állam általi viseléséről is.
- [6] Az ítéletben tényként állapította meg, hogy a felperes mint megrendelő és az alperes mint vállalkozó közbeszerzési eljárás eredményeként 2018. december 12-én vállalkozási keretszerződést kötöttek főként bontási és rekultivációs munkák elvégzésére 2018. december 12-től 2021. december 12-ig terjedő időszakra. A keretösszeget nettó 299.950.000 forintban határozták meg.
- [7] A szerződés értelmében a keretszerződés körébe tartozó munkák elvégzésének szükségességét, megkezdésének és befejezésének időpontját, mennyiségét a helyszínek közös bejárása után a felperes volt jogosult eldönteni. E döntését írásbeli megrendelés formájában volt köteles az alperessel közölni. Az ajánlattételi felhívásban szereplő keretösszeegnél kisebb összmegrendelés esetén a felperes kizárta a kártérítés lehetőségét.
- [8] Az alperes kötelezettséget vállalt arra, hogy a tárgyi beszerzés munkáit az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban és a nyertes ajánlatában foglaltak szerint teljeskörűen elvégzi. A felperes rendelkezéseivel összhangban a tényleges műszaki feladatnak megfelelő összetételű, igazolt teljesítések számlázására volt jogosult az ajánlatában beárazott költségvetés szerinti egységáron. A keretszerződés 11. pontjában a felek külön is rögzítették, hogy a keretszerződés időtartama alatt felmerülő bontási munkák megrendelése felperes írásos bejelentésével (megrendelés) történik alperes irányába, amelyben megjelölésre kerül a munkavégzés helye, mennyisége és határideje.
- [9] Az alperes a keretszerződés melléklete szerinti egységáron köteles a szerződést az adott eseti megrendelésekre vonatkozóan teljesíteni. Amennyiben az egyes megrendelések összesítését követően a felperes rendelkezésére álló keretösszeg teljes mértékben kiszámlázásra, kifizetésre kerül, úgy az alperes több számla kiállítására már nem jogosult akkor sem, ha a keretszerződés időtartama még nem telt el.

- [10] A keretszerződés 19. pontja szerint a felperes a szerződést felmondhatta, vagy – a Ptk.-ban foglaltak szerint – a keretszerződéstől elállhatott, ha feltétlenül szükséges a szerződés olyan lényeges módosítása, amely esetében a Kbt. 141. §-a alapján új közbeszerzési eljárást kell lefolytatni; az alperes nem biztosítja a Kbt. 138. §-ában foglaltak betartását, vagy a vállalkozóként szerződő fél személyében érvényesen olyan jogutódlás következett be, amely nem felel meg a Kbt.139. §-ban foglaltaknak; továbbá az EUMSZ 258. cikke alapján a közbeszerzés szabályainak megszegése miatt kötelezettségszegési eljárás indult vagy az Európai Unió Bírósága az EUMSZ 258. cikke alapján indított eljárásban kimondta, hogy az Európai Unió jogából eredő valamely kötelezettség tekintetében kötelezettségszegés történt, és a bíróság által megállapított jogsértés miatt a szerződés nem semmis.
- [11] Ezen túlmenően felperes köteles volt a keretszerződést felmondani vagy – a Ptk.-ban foglaltak szerint – attól elállni akkor is, ha szerződés megkötését követően jut a tudomására, hogy a szerződő fél tekintetében a közbeszerzési eljárás során kizáró ok állt fenn, és ezért ki kellett volna zárni a közbeszerzési eljárásból.
- [12] A felperes jogosult és egyben köteles volt a keretszerződést felmondani akkor is, ha az alperesben közvetetten vagy közvetlenül 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedést szerez valamely olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely tekintetében fennáll a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjában meghatározott feltétel.
- [13] A keretszerződés 21. pontjában rögzítették azt is, hogy az abban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és a Kbt., valamint a vonatkozó jogszabályok rendelkezései az irányadók.
- [14] A keretszerződés alapján a felperes 2019. szeptember 20. napján a Budapest IV. kerület 76331/229; 76331/230; 76331/231; 76331/232; 76331/233; 76371/3; 76371/6; 76373/5; 76373/7 és 76552/4 helyrajzi számú telkeken rekultivációs munkák teljes körű elvégzését rendelte meg az alperestől 191.354.700 forint + áfa, azaz bruttó 243.020.469 forint díj ellenében. A teljes díj 20%-a a megrendelést követően kibocsátott előlegré számla alapján volt fizetendő.
- [15] 2019. szeptember 23-án a felperes a Budapest IV. kerület 76552/520 helyrajzi számú ingatlanon is rekultivációs munkák teljes körű elvégzését rendelte meg az alperestől 5.686.500 forint + áfa, azaz bruttó 7.221.855 forint díj ellenében.
- [16] A két vállalkozási szerződéssel összefüggésben a felperes összesen 48.604.094 forint előleget fizetett meg az alperes részére 2019. október 3.-án. A munkaterületet azonban nem adta át, hanem közölte az alperessel, hogy az egyedi vállalkozási szerződésekben megjelölt munkálatokat mégsem kívánja megvalósítani, 2019. december 18-án pedig a szerződésektől elállt, egyúttal kérte a megfizetett előleg visszafizetését, aminek az alperes nem tett eleget.
- [17] Az elsőfokú bíróság ítéletének jogi indokolásában rögzítette, hogy a peres felek a Kbt. hatálya alá tartozó vállalkozási keretszerződést kötöttek. A Kbt. kógens törvény, az előírásaitól csak a jogszabály kifejezett felhatalmazása esetén lehet eltérni, amit a törvény 2. § (7) bekezdése kifejezetten ki is mond. A Kbt. rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben, többek között a szerződés megkötése és teljesítése során is a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

- [18] A Kbt. 2. § (8) bekezdése kétségtelenül úgy rendelkezik, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni, azonban a Kbt. előírásai – azok kógenciájára figyelemmel – akkor is alkalmazandók, ha azokról a Ptk. eltérően rendelkezik. Ha pedig a Kbt. konkrétan szabályoz valamely esetet vagy jogintézményt, és kifejezetten nem enged eltérést, akkor a Kbt. hatálya alá tartozó szerződést megkötő felek a Ptk. alapján sem alakíthatnak ki további, kiegészítő szabályokat. Ha az adott jogintézményt a Kbt. nem szabályozza teljeskörűen, azt a Kbt. és a közbeszerzési alapelvek figyelembevételével a felek szabadon rendezhetik.
- [19] A perbeli esetben a keretszerződés 19. pontjában a felek a keretszerződés megszüntetésének lehetőségét, így az attól való elállás jogát is lényegében a Kbt. 143. §-val egyező tartalommal szabályozták. Nem éltek tehát azzal a lehetőséggel, hogy a megrendelő számára a Ptk. rendelkezéseinek alapulvételével, de a közbeszerzési elvek tiszteletben tartása mellett egyébként, a Kbt. 143. §-ában nem rögzített elállási jogot biztosítsanak.
- [20] A keretszerződés meghatározza azokat a lényeges feltételeket, amely alapján később az ajánlatkérő és az ajánlattevő között az egyedi szerződések megkötésére sor kerül. A keretszerződés alapján megkötött egyedi vállalkozási szerződésekre tehát a keretszerződésben rögzített feltételek irányadók, így az egyedi vállalkozási szerződések esetén is aszerint illeti meg a megrendelőt az elállási jog, ahogyan a keretszerződés alapján. Ha tehát a szerződő felek a keretszerződésben a megrendelő indoklás nélküli elállási jogát nem szabályozták, úgy az elállási jog a megrendelőt az egyedi vállalkozási szerződés vonatkozásában sem illeti meg.
- [21] A Kbt. 131. § (9) bekezdése az elállási jogot a szerződés megkötésének létszakához kapcsolódóan szabályozza. E rendelkezést kiterjesztően értelmezni nem lehet, ezért az itt rögzített szabályok, akár az elállási jog, a közbeszerzési eljárás eredményeképpen már megkötött szerződés teljesítésének létszakára nem vonatkoztathatók. A Kbt. 131. § (9) bekezdése ezért szintén nem alapoz meg elállási jogot a felperes számára.
- [22] A felperes elállási nyilatkozata ezért nem volt alkalmas az egyedi vállalkozási szerződések megszüntetésére, így a már kifizetett előleget sem követelheti vissza az alperestől. Az alperest megillető perköltség összegét a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján, a per tárgyának értékére figyelemmel határozta meg.
- [23] Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést kérve elsődlegesen annak megváltoztatását és az alperes keresettel egyező marasztalását a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 383. § (2) bekezdése alapján. Másodlagos kérelme az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésére irányult a Pp. 380. § c) pontja, illetve 381. §-a alapján. Eshetőlegesen kérte az alperes javára megítélt perköltség mérséklését a Pp. 369. § (3) bekezdés d) pontjára figyelemmel.
- [24] Elsődleges kérelmét azzal indokolta, hogy az ítélet sérti a Kbt. 2. § (7) és (8) bekezdését, 143. §-át, valamint a Ptk. 6:63. § (4) bekezdését.
- [25] A Kbt. 2. § (8) bekezdése ugyanis maga rendelkezik a Ptk. háttérjogszabályként történő alkalmazásáról a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a Kbt.-ban foglalt eltérésekkel. A Kbt. 143. §-a címében is kifejezi, hogy a közbeszerzési szerződésekre vonatkozó sajátos rendelkezéseket tartalmazza, a szerződések megszűnésének azonban egyéb módjai is lehetségesek. A felek a Kbt. 143. §-ában foglalt kötelező és fakultatív felmondási okok alkalmazásától érvényesen nem térhetnek el, azonban a szerződés megszüntetésére

vonatkozó egyéb rendelkezések tekintetében a Ptk. mögöttes jogszabályként alkalmazandó, amit a felek maguk is kikötöttek a keretszerződés 21. pontjában.

- [26] Az elsőfokú bíróság iratellenesen jutott arra a következtetésre, hogy a felek nem éltek a Kbt. 143. §-ában rögzített felmondási okok kiegészítésének lehetőségével. A Ptk. 6:63. § (4) bekezdése értelmében ugyanis nem kell megállapodniuk olyan kérdésben, amelyet jogszabály rendez. Nyilvánvalóan nem lehetett a jogalkotó szándéka, hogy a feleknek külön rögzíteniük kelljen a Ptk. összes olyan rendelkezését, amelyet az adott jogviszonyban alkalmazni kívánnak. Vállalkozási szerződések esetében a megrendelőt megillető elállási, illetve felmondási jog egy olyan általános, az észszerűségnek és a gazdasági gyakorlatnak is megfelelő szabály, amivel kapcsolatban éppen az esetleges eltérést szokták a szerződésben rögzíteni. A Ptk. 6:249. § (1) bekezdése ezért a Kbt. 2. § (8) bekezdése, valamint a keretszerződés 21. pontja alapján a szerződésük részévé vált.
- [27] Ez az elállási jog nem ütközik a Kbt. 2. § (7) bekezdésének követelményébe, hiszen a hatékony és felelős gazdálkodás éppen akkor sérülne, ha az ajánlatkérő egy olyan vállalkozási szerződés teljesítésére kényszerülne, amelyet már nem kíván elvégeztetni. A cél, hogy az ajánlatkérők egy átlátható módon kiválasztott, legkedvezőbb ajánlatot adó féltől szerezzék be az igényelt szolgáltatást, ez pedig nem sérül a megrendelő elállási jogával. Az elsőfokú bíróság álláspontjának elfogadása azt jelentené, hogy a felperes vagy kénytelen elvégeztetni egy olyan bontási munkát, ami már nem áll szándékában, vagy bele kell nyugodnia abba, hogy a kifizetett előleget annak ellenére sem követelheti vissza, hogy tényleges teljesítésre nem került sor. Az elsőfokú bíróság nem végezte el ezt a vizsgálatot, ugyanakkor ennek során nem hagyható figyelmen kívül, hogy a felperes szándéka nem a teljes keretszerződés megszüntetésére, hanem csak egyes bontási munkáktól való elállásra irányult.
- [28] A perköltség mérséklését arra figyelemmel kérte, hogy mindössze egy tárgyalásra került sor az elsőfokú eljárásban, az alperes ellenkérelme pedig viszonylag rövid terjedelmű volt, ezért a megállapított munkadíj eltúlzott, nem áll arányban a kifejtett ügyvédi tevékenységgel.
- [29] Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a vonatkozó anyagi jogszabályokat helyesen értelmezte és alkalmazta, a megállapított tényekből helyes jogi következtetéseket vont le. A Kbt. 2. § (7) és (8) bekezdése értelmében elállásnak kizárólag a 143. §-ban felsorolt esetekben van helye, az pedig nem vitás, hogy ezek egyike sem áll fenn. A felperesi álláspont elfogadása esetén kiüresednének a Kbt. lényegét adó garanciális szabályok, így a verseny tisztasága, az ajánlati kötöttség, a szerződéskötési kötelezettség és az objektivitás, az ajánlatkérő ugyanis a szerződés megkötését követően, nyomban el is állhatna a szerződéstől.
- [30] A perköltség kapcsán kérte figyelembe venni a beadványok tartalmát és az előzményi iratanyag tanulmányozását is.
- [31] Az ítéletábra a fellebbezést a veszélyhelyzet során érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedések újbóli bevezetéséről szóló 112/2021. (III. 6.) Korm. rendelet 21. §-a és 27. § (1) bekezdésének megfelelően tárgyaláson kívül bírálta el.
- [32] A fellebbezés megalapozott.
- [33] A felperes fellebbezési kérelme hatályon kívül helyezésre is irányult, így elsődlegesen ezt vizsgálta az ítéletábra. Eljárási szabálysértés azonban nem volt megállapítható, és maga a

felperes sem jelölt meg konkrét eljárási szabálysértést, pusztán feltételese hivatkozott a Pp. 380. § c) pontjára és 381. §-ára. Az ítéletábra ezért érdemben bírálta felül az elsőfokú bíróság ítéletét.

- [34] Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, az abból levont jogi következtetéseivel azonban az ítéletábra nem ért egyet.
- [35] Helyesen hivatkozott fellebbezésében a felperes arra, hogy a Kbt. 143. §-ának kógens rendelkezései nem szabályozzák kimerítően a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződések megszüntetésének lehetséges módjait, pusztán néhány olyan speciális esetet rögzítenek, amelyek kiegészítik a jogviszonyra általános jelleggel irányadó Ptk. szabályait. Mind a Kbt. 2. § (8) bekezdése, mind a keretszerződés 21. pontja kifejezetten utal arra, hogy a külön nem szabályozott kérdésekben a Ptk. előírásai irányadók. A 143. § alcíme is arra utal, hogy a Kbt. a felmondásnak, illetve az elállásnak csak sajátos, kifejezetten a közbeszerzéshez kapcsolódó eseteit kívánta többlet lehetőségként, illetőleg köteleességként meghatározni, és nem célja a szerződés megszüntetésének kimerítő szabályozása. A gazdasági észszerűséggel sem lenne összhangban, ha a szerződés – akár szankciós jellegű – felmondása nem lenne lehetséges egyéb okból.
- [36] Helytállóan hivatkozott a felperes arra is, hogy az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta a Ptk. 6:63. § (4) bekezdését, illetve a Kbt. 2. § (8) bekezdését és a keretszerződés 21. pontját, amikor úgy értékelte, hogy a felek – bár megtehették volna, de – nem tették a szerződésük részévé a Kbt. 143. §-ában felsoroltakon kívüli szerződésmegszüntetési okokat. A fenti jogszabályi előírások, illetve a keretszerződés 21. pontja alapján ugyanis a Ptk.-ban meghatározott valamennyi szerződésmegszüntetési ok a felek jogviszonyának részévé vált, így a 6:249. § (1) bekezdése szerinti, a megrendelőt a teljesítés megkezdését megelőzően megillető elállási jog is.
- [37] A Kbt. törvényjavaslatának 143. §-ához fűzött indokolás szerint a törvény az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU irányelve 73. cikkével összhangban biztosítja, hogy az ajánlatkérőknek lehetőségük legyen a szerződés felmondására, vagy – amennyiben az elállás jogának gyakorlására a Ptk. alapján lehetőség van – az attól való elállásra, ahol az uniós jog ezt megköveteli. A Kbt. 143. §-ának célja tehát nem az, hogy ezen esetekre korlátozza a szerződés megszüntetésének lehetőségét, hanem hogy az ajánlatkérő felmondási lehetőségeit az uniós jog előírásainak megfelelően bővítse.
- [38] Helytállóan hivatkozott az alperes arra, hogy az elállás lehetőségének vizsgálata során figyelemmel kell lenni a 2. § (7) bekezdésének előírásaira is, amelynek értelmében a szerződés teljesítése során is a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.
- [39] Az egyedi vállalkozási szerződések megszüntetésével azonban nem sérülnek a verseny tisztaságára és az ajánlati kötöttségre, a szerződéskötési kötelezettségre vonatkozó közbeszerzési elvek. A felperes ugyanis nem az egyedi megrendelésekben megjelölt ingatlanok rekultivációs munkáira írt ki közbeszerzést, így azokra vonatkozóan szerződéskötési kötelezettsége sem volt a Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján.
- [40] Osztja az ítéletábra a felperes álláspontját abban, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint elvégzendő értékelés során nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény, hogy a felperes nyilatkozata egyértelműen az egyedi megrendelésekkel létrejött vállalkozási szerződések és

nem a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött keretszerződés megszüntetésére irányult.

- [41] A keretszerződés 2. pontja kifejezetten rögzíti, hogy a munkák elvégzésének szükségességét a megrendelő dönti el, kártérítési kötelezettsége pedig akkor sincs, ha a megrendelések összértéke nem éri el a keretösszeget. A felperesnek tehát a közbeszerzési eljárás eredményeként szerződéskötési kötelezettsége volt, amelynek alapján meg kellett kötnie a keretszerződést az alperessel, de nem volt olyan kötelezettsége, hogy bármilyen értékű egyedi megrendelést adjon. A közbeszerzés tárgya nem a megjelölt ingatlanokon elvégzendő bontási és rekultivációs munka volt, így az erre vonatkozó egyedi vállalkozási szerződés megkötésére a felperes nem volt köteles, a munka megkezdése előtti elállás nem visszaélészerű, nem sérti sem a verseny tisztaságát, sem más közbeszerzési alapelveket.
- [42] Az elsőfokú bíróság ezért tévesen jutott arra a következtetésre, hogy az elállási nyilatkozat nem alkalmas az egyedi vállalkozási szerződések megszüntetésére. A felperesnek az elállásra a Ptk. 6:249. § (1) bekezdése alapján joga volt, nyilatkozata az egyedi szerződéseket a 6:213. § (1) bekezdésének megfelelően felbontotta, így a már nyújtott szolgáltatás, a megfizetett előleg a 6:212. § (3) bekezdése értelmében visszajár.
- [43] Az ítéletábra ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta, és az alperest a keresettel egyezően marasztalta. A késedelmi kamatfizetési kötelezettséget a felperes kérelmének megfelelően a Ptk. 6:155. § (1) bekezdése szerint határozta meg.
- [44] A döntés eredményeként pernyertes felperes a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján tarthat igényt első- és másodfokú perköltségének megtérítésére, ami a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2), (5) és (6) bekezdése alapján megállapított ügyvédi munkadíjból áll. Az ítéletábra a pertárgy értéke alapján megállapítható díjat mérsékelte és a ténylegesen kifejtett ügyvédi tevékenységgel arányos összegben határozta meg, mivel az elsőfokú eljárásban mindössze egyetlen tárgyalásra került sor, és a felperes két beadványt nyújtott be. A másodfokú eljárásban pedig tárgyaláson kívül járt el az ítéletábra, és a felperes a hét oldalas fellebbezésen kívül csak egy rövid észrevételt terjesztett elő.
- [45] A feljegyzett kereseti és fellebbezési illeték viselésére az alperes a Pp. 102. § (1) bekezdése értelmében köteles.

Budapest, 2021. április 29.

dr. Buglyó Gabriella s.k.
a tanács elnöke

dr. Csonka Balázs s.k.
előadó bíró

dr. Szunyogh Zsófia s.k.
bíró

